

## **STICHTING BEERPUTPENSIOEN GEEFT OOK ADVISEURS ERVAN LANGS**

**De Stichting Beerputpensioen gaat verzekeraars aanspreken op de schade die werknemers bij hun pensioenopbouw geleden zouden hebben uit hoofde van beschikbare premiereregelingen. In haar persbericht spaart de Stichting de adviseurs van dergelijke regelingen niet.**

*5 oktober 2015*

Volgens de stichting zijn "tenminste 500.000 werknemers gedupeerd in de hoogte van hun pensioenopbouw. De schade loopt al snel op tot 50.000 euro voor een modale werknemer. (...) In de jaren '90 hebben verzekeraars richting werkgevers het initiatief genomen om eindlooppensioenregelingen proactief om te zetten in beschikbare premiereregelingen. Berekeningen die het voordeel van deze omzetting moesten aantonen waren vaak misleidend. Daarnaast werden onrealistisch hoge rendementen voorgeschoteld en bedroeg de provisie voor verzekeringsadviseurs al snel meer dan 10.000 euro per werknemer. Bij een groep van bijvoorbeeld 10 werknemers verdiende de verzekeringsadviseur soms 100.000 euro of meer. De provisieprikkels waren voor menig verzekeringsadviseur een stimulans om degelijke eindlooppensioenregelingen om te zetten naar minder zekere beschikbare pensioenregelingen. Door onjuiste berekeningen en het schetsen van een rooskleurig en onvolledig beeld waren veel werknemers bereid deze omzetting te accepteren. De administratieve systemen die door verzekeraars werden gebruikt voor het administreren van beschikbare premiereregelingen waren hier niet voor geschikt. Deze waren geënt op de verkoop van verzekeringen aan particulieren. Daardoor ontstond een administratieve chaos, waardoor werkgevers contracten beëindigden en bij andere verzekeraars onderbrachten. Vaak met dezelfde problemen. Daarnaast zijn door veranderende wetgeving de beschikbare pensioenregelingen in de loop der jaren regelmatig aangepast. Hierdoor verloren werknemers elk zicht op de opbouw van hun pensioen".

Voorzitter Jan Jeronimus van de Stichting geeft aan dat "de AFM in 2010 al heeft geconcludeerd dat 94 procent van alle pensioenadviezen die aan werkgevers worden verstrekt slecht tot zeer slecht zijn. Het gevolg is, dat veel werknemers een fors lager pensioen hebben opgebouwd dan bij andere pensioenregelingen zoals eindloof of middelloof. Het effect van de lage rentestand heeft de schade voor de hoogte van de pensioenopbouw nog eens extra vergroot. Dat laten wij nog buiten beschouwing. Een en ander loopt al snel op tot minimaal 50.000 euro per werknemer met een modaal inkomen".

Jeronimus: "In al deze processen zijn door pensioenverzekeraars arbeidsrechtelijke aspecten uit het oog verloren. Hierdoor heeft onvolledige voorlichting over de gevolgen plaatsgevonden en zijn werknemers belangrijke pensioenrechten kwijt geraakt zonder zich dit te kunnen realiseren. Dit is de voornaamste reden waarom iedereen met een bij een verzekeringsmaatschappij ondergebrachte pensioenregeling een grote kans heeft om een claim in te dienen voor 'verloren gegane pensioenrechten'. (...) Wij gaan eerst onderhandelen met verzekeraars over compensatie. Wij hebben daar goede hoop op, maar zullen als dat nodig is tot aan de Hoge Raad procederen voor de werknemers die zich aanmelden bij de stichting".

De Stichting heeft haar bevindingen inzake de belangrijkste 10 claimgronden in kaart gebracht en een online tool ontwikkeld om te beoordelen of een mogelijke claim van toepassing is

## **Verzekeraars halen uit naar 'Beerputpensioen'**

*Marijn Jongma*

**AMSTERDAM -**

**De nieuw opgerichte Stichting Beerputpensioen schermt met een dreigende 'miljardenclaim' voor verzekeraars en stuurt aan op compensatie. In de bedrijfstak wordt fel gereageerd op het 'discutabele verdienmodel' van de stichting.**

Beerputpensioen wijst erop dat verzekeraars in de jaren '90 werkgevers hebben benaderd met een alternatief voor de dure eindlooppensioenregelingen voor hun personeel, in de vorm van een beschikbare premiereregeling waarbij geen vaste einduitkering wordt beloofd.

Daarbij is volgens de stichting uitgegaan van 'onrealistisch hoge rendementen' en werden de betrokken tussenpersonen vooral gedreven door hoge provisies. "Door onjuiste berekeningen en het schetsen van een onjuist en onvolledig beeld waren veel werknemers bereid deze omzetting te accepteren." Er zou sprake zijn van 500.000 gedupeerden met een gemiddelde schade van €50.000.

Initiatiefnemer Jan Jeronimus zegt eerst te gaan onderhandelen met verzekeraars over een compensatie, maar als het nodig is volgt de stap naar de rechter. Jeronimus (55), inmiddels actief als

zelfstandige consultant, zegt zelf gedupeerde te zijn. "Via pensioenspecialisten kwam ik in contact met teleurgestelde gepensioneerden."

Naar eigen zeggen heeft hij 150 mensen verzameld, maar het streven is in elk geval 1500 dossiers om zo 'een vuist' richting de verzekeraars te kunnen maken. Degenen die aanhaken moeten wel in de buidel tasten. Het eerste onderzoek kost al €149 (geen schade, dan de helft terug); blijkt er inderdaad een claim mogelijk dan volgt een rekening van €695 voor de vervolgstappen. Duurt het traject langer dan een jaar, dan moet er maximaal €299 per jaar worden bijgedragen. Bij succes gaat 15% van de schadevergoeding naar de stichting.

"Een discutabel verdienmodel", zo reageert het Verbond van Verzekeraars desgevraagd, "waarbij vrijwel alle deelnemers in een beschikbare premieregeling wordt voorgehouden dat er sprake is van juridisch verwijtbare schade. Tegen een zeer fors tarief beoordeelt de stichting op grond van drie algemene vragen of er sprake is van een juridische claim. De vragen leiden naar verwachting vrijwel altijd tot een positieve uitkomst."

Of er sprake is van aansprakelijkheid hangt 'per definitie' af van de individuele situatie, aldus de brancheorganisatie. "Een vervolgvraag is dan nog welke partij dit te verwijten valt: de werkgever, adviseur en/of de pensioenuitvoerder. De beweringen die de stichting doet met betrekking tot het aantal pensioenregelingen dat zou zijn 'omgezet' zijn in elk geval feitelijk onjuist. Bij het leeuwendeel van de 500.000 deelnemers in een beschikbare premieregeling is er, anders dan de stichting beweert, geen sprake van collectieve waardeoverdracht."

Initiatiefnemer Jeronimus zegt zich 'volledig bewust' te zijn van het risico weggezet te worden als zakkenvuller. "Daarom houden we ons ook aan de claimcode. Ik word gewoon schijtziek van dingen die misgaan, en hoop ook enige naamsbekendheid te krijgen." De ondernemer stelt de kosten te hebben 'uitgewrongen': "Advocaten, pensioenjuristen en actuariële specialisten zijn niet goedkoop. Als het vijf jaar duurt kost het zeker €2000 per dossier. Dat is een fractie van wat een individueel initiatief zou kosten."