

ADVIES IN LIJN MET TIJDGEEST IS PASSEND ADVIES

Volgens de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening is een advies dat de destijds geldende mores volgde passend, zelfs al past achteraf de conclusie dat een ander advies beter was geweest.

10 mei 2016

Dit kan een interessante uitspraak zijn mochten adviseurs nog eens aansprakelijk worden gesteld in de woekerpolisaffaire. Beleggingsverzekeringen waren indertijd immers de norm. Dat daar nu anders over wordt gedacht, is dan even deel twee.

De commissie in uitspraak 2016-208: "Wij zijn van oordeel dat niet is gebleken dat er destijds sprake was van een niet passend advies. Het advies om 50.000 euro eigen geld te beleggen in plaats van dit bedrag op de hypothecaire geldlening in mindering te brengen, was op het moment van advisering een gebruikelijke constructie. Dat het achteraf bezien wellicht financieel voordeliger zou zijn geweest om dit bedrag op de hypothecaire geldlening in mindering te brengen, maakt dit niet anders. Bovendien is gesteld noch gebleken dat het beleggingsprofiel van het Expertfund, het

fonds waarin Consument heeft belegd, niet paste bij de wensen en financiële situatie van Consument."

In 2007 sloot de klant op advies en met bemiddeling van tussenpersoon (voorheen Patrick Deckers Assurantiën en Hypotheken B.V.) bij WestlandUtrecht Bank een hypothecaire geldlening (een zogenoemde Vermogensbeheer Hypotheek) af voor een bedrag van 435.000 euro voor de aankoop van een woning met een aankoopssom van 416.000 euro. Tot zekerheid van voldoening van de geldlening verpandde de consument aan

WestlandUtrecht Bank een effectenrekening (een zogenoemde Expertfund) die hij opende en in beheer gaf bij Nationale Nederlanden N.V. (voorheen

WestlandUtrecht Effectenbank B.V.).

De consument stortte op de effectenrekening in totaal een bedrag van 50.000 euro uit eigen middelen gestort met het doel om het ingelegde geld te beleggen en op termijn een deel van de hoofdsom van de hypothecaire geldlening te kunnen aflossen.

Consument en Nationale

Overigens stelde de adviseur die de portefeuille van Deckers had overgenomen dat hij niet aansprakelijk kon zijn, omdat onverhoopte aansprakelijkheden zouden zijn achtergebleven bij de verkoper. Dit zou op papier zijn vastgelegd ook. De nieuwe eigenaar toonde dit echter niet aan, waarop de Geschillencommissie hem wel degelijk verantwoordelijkheid hield voor de handelingen van Deckers.

Tags: advies / passend