

ASR wint collectieve zaak om woekerpolis

ASR heeft een succes behaald in de zich voortslepende woekerpolisaffaire. De verzekeraar werd in een collectieve zaak vrijwel op alle punten in het gelijk gesteld door de rechtbank Midden-Nederland. De rechtbank is van oordeel dat ASR voldoende duidelijke en eerlijke informatie heeft verstrekt over de risico's en de kosten van de verzekeringen.



Op de 'Nationale Ontwoekerdag', maart vorig jaar, adviseren verenigingen zoals Woekerpolis.nl (gelieerd aan ConsumentenClaim) particulieren.

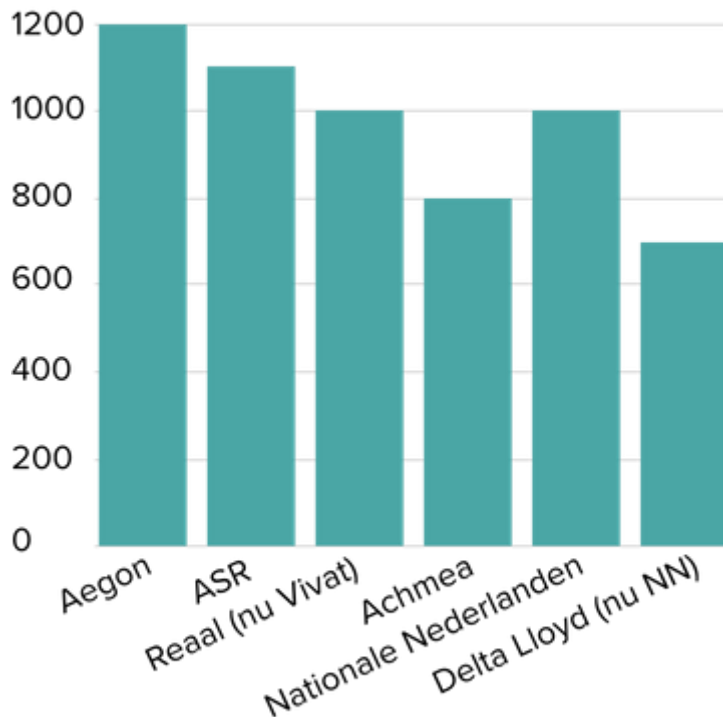
Het vonnis is een tegenvaller voor de Vereniging Woekerpolis, met afstand de grootste claimclub voor een hogere compensatie voor honderdduizenden polishouders. Deze vereniging had de zaak aangespannen.

Weer verlies voor claimclub

Het is niet de eerste keer dat een rechtbank de verzekeraar in het gelijk stelt in collectieve zaken. [Die van Rotterdam](#) stelde in 2017 Nationale Nederlanden in het gelijk in een vergelijkbare zaak die door de Vereniging Woekerpolis was aangespannen. In datzelfde jaar vond [de rechtbank van Den Haag](#) dat Aegon wel op enkele punten onrechtmatig had gehandeld, maar dat per geval bekeken moest worden tot welke schadevergoeding dat zou moeten leiden. De Vereniging Woekerpolis is in beroep gegaan.

Verzekeraars willen dossier zo snel mogelijk afsluiten

Aantal* afgesloten woekerpolissen, x1000



*Totaal ongeveer 7 miljoen, met waarde van €100 mrd, afgesloten tussen 1993 en 2008

© FD | TA | Bron: FD research

Enkele jaren geleden leek het erop dat verzekeraars rekening moesten houden met miljardenclaims voor producten die vooral in de jaren 90 zijn verkocht. In sommige individuele gevallen zijn klanten inderdaad in het gelijk gesteld, ook in hoger beroep. Maar bij de collectieve zaken hebben de claimclubs nog geen grote successen kunnen boeken. Toch vechten de clubs door: [onlangs](#) zette de Vereniging Woekerpolis de eerste stappen in een zaak tegen Achmea.

Genoeg informatie richting klant?

Het draaide in de zaak van ASR vooral om twee kwesties. De eerste was of de verzekeraar vooraf voldoende duidelijke en eerlijke informatie had verstrekt over het rendement, kosten en risico's van de Waerdye Levensverzekering en het ABC Spaarplan. De tweede kwestie ging over de producten zelf en de uitvoering daarvan.

Voor de eerste kwestie voerde Woekerpolis drie zaken aan waarvoor ASR had moeten waarschuwen. De eerste was het zogenaamde crashrisico. Dat is het risico dat een daling aan het einde van de looptijd van grote invloed is op het eindkapitaal. Volgens de rechtbank bestaat datzelfde risico bij 'gewoon' beleggen en had de verzekeraar geen aparte waarschuwingsplicht.

Het tweede bezwaar was dat ASR mogelijke rendementen met een constant stijgingspercentage had berekend, in plaats van rekening te houden met koersschommelingen. De claimclub spreekt van een 'fatamorgana-effect', omdat schommelende rendementen tot een lager totaalrendement leiden dan een constante stijging. De rechtbank vond dit verwijt onvoldoende onderbouwd.

Premies voor levensverzekering

Het derde bezwaar gold het zogenaamde hefboom- en inteereffect. Dat heeft te maken met de koppeling van de beleggingen aan een levensverzekering. De premie hiervoor wordt niet alleen ingehouden van de inleg, maar in sommige gevallen (wanneer de beleggingen tegenvallen) ook uit de beleggingspot gehaald. Daardoor worden mee- en tegenvallers op de beurs versterkt. De rechtbank stelde hier dat zoiets inherent is aan de combinatie verzekeren en beleggen en dat de voorbeeldberekeningen die ASR vooraf had gegeven, toereikend waren.

De rechtbank stelde ook dat ASR niet onrechtmatig had gehandeld door een gebrekkig product te verkopen, omdat de productaansprakelijkheid uit het Burgerlijk Wetboek over roerende zaken gaat en financiële producten dat niet zijn.

De claimclub ving ook grotendeels bot met verwijten over de ingehouden kosten, bijvoorbeeld die voor het afkopen en het premievrij-maken van de polissen. Slechts op één punt verloor ASR: de verzekeraar had volgens de rechtbank te veel administratiekosten in rekening gebracht bij hoge stortingen in een zogenaamde hoog-laag-constructie, waar hogere premies lagere in een ander jaar kunnen compenseren.

ASR meldt in een reactie 'tevreden' te zijn met de uitspraak. 'In het vonnis heeft de rechter ASR gevolgd en is ASR op vrijwel alle punten in het gelijk gesteld'. Over het verwijt in de hoog-laagconstructie zegt ASR dat het hier slechts een 'zeer beperkt deel van de portefeuille' betreft en dat de verzekeraar polishouders bij wie dit speelde in het verleden hiervoor al had gecompenseerd.



Voorzitter Ab Flipse van Vereniging Woekerpolis gaat in beroep. 'Ik heb de indruk dat deze rechtbank niet goed wist waar ze het over had. Maar ik wist van tevoren dat we in dit dossier moeten doorprocederen tot de Hoge Raad. Dat heb ik onze leden ook gezegd. Als wij in het gelijk waren gesteld zou de verzekeraar ook in beroep zijn gegaan.' Flipse denkt dat hij bij de Hoge Raad meer kans maakt. 'Daar hebben ze er meer kijk op. In de Dexia-zaak (in de aandelenlease-affaire, red) heeft Consumentenclaim daar ook gewonnen.'

[Joost van Kuppeveld](#)