

Rechter geeft NN gelijk in grote collectieve woekerzaak

Nationale-Nederlanden heeft een groot succes behaald in de slepende woekerpolisaffaire. De rechtbank Rotterdam geeft de verzekeraar [volledig gelijk](#) in de grootste lopende collectieve zaak in het woekerdossier. Belangenvereniging Woekerpolis.nl had die aangespannen om een betere schadevergoeding voor honderdduizenden polishouders te forceren. Maar de rechters vinden dat NN zijn klanten voldoende heeft voorgelicht over kosten en beleggingsrisico's en wijzen de vorderingen af.



Verzekeraar Nationale Nederlanden [foto: Harold Versteeg | Hollandse Hoogte] Harold Versteeg | Hollandse Hoogte

'Rotterdam' volgt de verdedigingslijn van NN volledig: de verzekeraar heeft zich volgens de rechtbank aan de destijds geldende regels gehouden en polissen juist toegelicht met behulp van voorbeeldrendementen. In die voorbeelden zaten volgens de rechters alle kosten en premies verwerkt.

'Dat werd toen in Nederland een goede manier gevonden om het publiek voor te lichten. Dat daarover nu anders wordt gedacht, is geen reden om NN verwijten te maken', aldus de rechtbank. De verzekeraar mocht die kosten dan ook rekenen. Ook waarschuwde NN klanten voldoende voor beleggingsrisico's, aldus de rechters.

Contrast met recente vonnissen

Het vonnis contrasteert met andere recente uitspraken van rechters en van klachteninstituut Kifid. Daarin werden gedupeerde klanten en belangenclubs de laatste maanden juist (deels) in het gelijk gesteld. Het Hof Den Bosch gaf een klant in een zaak tegen ASR in mei nog gelijk aan de hand van een Europese consumentenrichtlijn over oneerlijke voorwaarden, terwijl de rechtbank in eerste aanleg het tegenovergestelde oordeelde.

Ab Flipse van Woerkepolis.nl put hoop uit dat [ASR-vonnissen](#). De belangenbehartiger hoopt dat een Gerechtshof net zo'n draai maakt in de zaak tegen NN. De belangenclub gaat in beroep tegen de 'onbegrijpelijke' uitspraak van de Rotterdamse rechters. Flipse verwacht door te moeten procederen tot de Hoge Raad.

Lees ook

Vijf vragen over de woerkepolisaffaire: houdt het dan nooit op?

Kifid deelde NN wel dreun uit

NN kan de opsteker goed gebruiken. Een [uitspraak](#) van het hoogste orgaan van Kifid van vorige maand raakt de Haagse verzekeraar mogelijk wel in de portemonnee. Het klachteninstituut bepaalde in een individuele zaak dat NN de afsluitkosten van een polis moet vergoeden omdat de klant daar onterecht niet over was voorgelicht. Andere klanten met eenzelfde polis, meer dan een half miljoen, kunnen bij het Kifid in principe eenzelfde vergoeding krijgen - mits zij ook een klacht bij NN hebben ingediend.

NN [wijst](#) er woensdag op dat de rechtbank Rotterdam 'de gedachtelijn' van het Kifid niet volgt.

Woerkepolis staan de laatste tijd volop in de aandacht. Grote groepen gedupeerden vinden dat ze te weinig zijn gecompenseerd voor hoge kosten en verborgen tegenvallers die verstopt zaten in de beleggingsverzekeringen. In de jaren negentig werden die miljoenen keren verkocht.

Rechter: beleggingsrisico horen erbij

In de zaak van Woerkepolis.nl tegen NN draaide het onder meer om verborgen tegenvallers. Zij verklaarden volgens de belangenclub het grote verschil tussen voorbeeldrendementen uit brochures van de verzekeraar en het bedrag dat klanten aan het eind van de looptijd ontvingen.

De belangenclub wees onder meer op het 'hefboom- en inteereffect': tegenvallende beleggingen veroorzaakten een extra tegenvaller omdat de aan de polis gekoppelde overlijdensrisicoverzekering duurder daardoor werd en het rendement teniet deed. Daarvoor zou de klant niet zijn gewaarschuwd.

‘Het is een feit dat beleggen in effecten een risico van vermogensverlies met zich meebrengt’

- Rechtbank Rotterdam

Maar de rechters oordelen woensdag dat zowel het hefboom- als inteereffect pure beleggingsrisico's zijn. Dat geldt ook voor het crash-risico (een heftige koersdaling aan het begin van de looptijd kan daarna nooit meer worden goedgemaakt). Klanten die een beleggingsverzekering kochten, namen volgens de rechtbank welbewust het risico dat hoort bij beleggen in effecten - dat koersen kunnen dalen. Voor die risico's had NN niet apart hoeven waarschuwen.