

NN OVERWEEGT BEROEP TEGEN KIFID-UITSPRAAK

Nationale-Nederlanden vindt dat Kifid een onjuiste toepassing heeft gegeven aan de uitspraak van het EU Hof van 29 april 2015. Dit zegt NN naar aanleiding van de Kifid-uitspraak in de Van Leeuwenzaak. "De informatieverplichtingen die het Kifid in deze zaak aanneemt, voldoen niet aan de door het Hof geformuleerde criteria. Om deze reden overweegt NN om in beroep te gaan tegen de uitspraak van het Kifid."

29 maart 2016

De schriftelijke reactie van Nationale-Nederlanden luidt als volgt: "Vandaag heeft klachteninstituut Kifid een uitspraak gedaan in een individuele zaak die is aangespannen door een NN-klant over een beleggingsverzekering. NN is van mening dat het Kifid met deze uitspraak een onjuiste toepassing heeft gegeven aan de recente uitspraak van het Europese Hof van Justitie. Het Europese Hof van Justitie heeft op 29 april 2015 uitgesproken dat de toepasselijke Europese richtlijn aan EU-lidstaten ruimte laat om aanvullende informatie van verzekeraars te verlangen. Dergelijke door lidstaten opgelegde informatieverplichtingen moeten wel duidelijk en nauwkeurig zijn, nodig zijn voor een goed begrip van de wezenlijke bestanddelen van de verzekering en voor de verzekeraar voorspelbaar zijn ten tijde van het sluiten van de verzekering. De informatieverplichtingen die het Kifid in deze zaak aanneemt, voldoen niet aan deze criteria. Om deze reden overweegt NN om in beroep te gaan tegen de uitspraak van het Kifid."

Proefprocedure Wakkerpolis

De Van Leeuwenzaak, waarover het Kifid vandaag een uitspraak heeft gedaan, betreft een proefprocedure van Wakkerpolis. Adriaan de Gier, advocaat van de claimorganisatie, spreekt over een "zeer principiële uitspraak, die 500.000 polissen van NN raakt en op onderdelen alle 7 miljoen woekerpolissen van alle verzekeraars". De Gier schat de schade van de door NN verkochte polissen op gemiddeld 5.000 euro.

WOEKERPOLISSEN: NN SCHOOT TEKORT IN INFORMATIEVOORZIENING

De uitspraak van het Europese Hof van Justitie in de Van Leeuwenzaak van 29 april 2015 leidt niet tot beperking van de informatieplicht van een verzekeraar bij een beleggingsverzekering. Dit is het eindoordeel van de Geschillencommissie van Kifid in een klachtzaak tegen Nationale-Nederlanden.

29 maart 2016

De verzekeraar moet de eerste kosten van een beleggingsverzekering vergoeden en een hogere vergoeding geven voor het hefboom- en inteereffect. De Geschillencommissie verplicht NN om binnen vier weken na ontvangst van de uitspraak deze vergoedingen te herrekenen en daarmee de waarde-opbouw van de beleggingsverzekering te verbeteren.

De Commissie wijst echter het beroep op dwaling af omdat consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij bij een juiste voorstelling van zaken de beleggingsverzekering niet zou hebben gesloten.

In een eerdere tussenuitspraak uit 2013 in deze zaak had de Geschillencommissie al bepaald dat Nationale-Nederlanden te kort is geschoten in haar informatieplicht. Zij vindt dat de consument door de verzekeraar niet op duidelijke en begrijpelijke wijze is geïnformeerd over de eerste kosten van deze beleggingsverzekering. NN beriep zich daarna op de uitspraak van het Europese Hof van Justitie van 29 april 2015 waaruit zou blijken dat zij niet verplicht was informatie over de eerste kosten te geven. De Commissie houdt vast aan haar uitgangspunt dat open normen van burgerlijk recht tot aanvullende informatieverplichtingen voor verzekeraar en tussenpersoon kunnen leiden.

De Geschillencommissie heeft in haar einduitspraak bepaald dat Nationale-Nederlanden bij het sluiten van de verzekering in 1997 informatie over de eerste kosten had moeten geven. Deze informatie was noodzakelijk voor de verzekeringnemer voor een goed begrip van de wezenlijke kenmerken van de beleggingsverzekering. Naar het oordeel van de Commissie was het voldoende voorspelbaar voor de verzekeraar dat deze informatieplicht bestond, zodat volgens haar aan de door het Europese Hof gestelde voorwaarden is voldaan. Nationale-Nederlanden moet daarom de eerste kosten compenseren en deze ten goede laten komen aan de waarde-opbouw van de verzekering.

De Geschillencommissie is bovendien van oordeel dat Nationale-Nederlanden te kort is geschoten in haar informatieplicht over het hefboom- en inteereffect. Dit effect brengt mee dat er bij dalende koersen meer moet worden betaald voor een meeverzekerd overlijdensrisico. Dit gaat ten koste van de waarde-opbouw van de verzekering. Ook op dit punt voldoet deze informatieplicht aan de door het Europese Hof gestelde voorwaarden. Verder hanteert de verzekeraar in zijn compensatieregeling een netto jaarlijks bruto rendement van 6 procent en in de offerte een minimum nettorendement van 15 procent. De Commissie acht het daarom billijk om in dit geval de vergoeding voor het hefboom- en inteereffect door NN te laten herrekenen volgens een nettorendement van 13 procent. Hierbij is rekening gehouden met het gegeven dat het hefboom- en inteereffect bij stijgende koersen ook gunstig kan zijn voor de waarde-opbouw. De verzekeraar dient de hogere vergoeding voor het hefboom- en inteereffect eveneens ten goede te laten komen van de waarde opbouw van de verzekering