

Koolmees: Geheimhoudingsclausule bij schikking met deelnemer kan wantrouwen wekken

Pensioenfondsen moeten beseffen dat afspraken over geheimhouding wantrouwen kunnen opwekken bij andere deelnemers, vindt minister Koolmees. Hij stelt dit in antwoord op Kamervragen over de geheime schikking in de zaak tussen PMT en weduwe Zaal.

Het gaat om [vragen](#) van 50Plus over een artikel waarin Pensioen Pro aandacht besteedt aan het geschil tussen PMT en weduwe Zaal.

Pensioenfonds en weduwe troffen in 2017 een schikking. In een verklaring stelde PMT toen dat partijen over de inhoud van de schikking geen mededelingen zouden doen. In een uitzending van het televisieprogramma Zwarte Zwanen kwam aan bod waarom: onderdeel van de schikking was dat beide partijen niets over de inhoud zeggen, op straffe van een boete van €5.000. PMT heeft die boete inmiddels [kwijtgescholden](#).

50Plus-Kamerleden Henk Krol en Martin van Rooijen vinden dat de zaak ‘ten minste aanleiding geeft om te vermoeden dat er, naast mevrouw Zaal, ook andere deelnemers van pensioenfondsen op vergelijkbare wijze gedupeerd kunnen zijn’.

Koolmees ziet dat anders. ‘Volgens PMT betreft dit de specifieke situatie van mevrouw Zaal en is er geen aanleiding om te veronderstellen dat een vergelijkbare situatie aan de orde zou zijn voor andere deelnemers van pensioenfondsen.’

Net als Krol en Van Rooijen heeft hij wel bedenkingen bij het afspreken van een geheimhoudingsplicht. ‘In algemene zin ben ik van mening dat pensioenfondsen transparant moeten zijn over de wijze waarop zij hun regelingen uitvoeren’, aldus Koolmees.

De minister voegt daar wel aan toe dat partijen samen besluiten of een geheimhoudingsplicht deel is van de overeenkomst. In het geval van PMT en de weduwe Zaal gaat het om een overeenkomst die te maken heeft met de specifieke omstandigheden van de weduwe.

‘De inhoud van deze overeenkomst is volgens PMT dan ook niet van belang voor andere deelnemers van pensioenfondsen’, schrijft hij. Volgens hem heeft de brand waarbij het oorspronkelijke dossier van de man van mevrouw Zaal verloren ging ‘uitermate beperkte’ gevolgen, omdat praktisch alle dossiers toen al op een microfiche stonden.