



Datum: 21 augustus 2019

Betreft:

brief Minister van Financiën over de stand van zaken in het beleggingsverzekeringsdossier

Aan de Tweede Kamer,

t.a.v. de Commissie Financiën van de Tweede Kamer

Geachte heer/mevrouw,

Voor het zomerreces hebben wij, gedupeerden met een Allianz DIN plan-polis uw aandacht gevraagd voor onze reeds acht(!) jaar durende strijd voor een reële compensatie van de schade die we als houder van deze woekerpolis hebben geleden.

Nu vragen we weer uw aandacht, ditmaal n.a.v. de brief over de stand van zaken 'in het beleggingsverzekeringendossier' die de Minister van Financiën u op 28 juni 2019 stuurde. Hierin wordt het, door ons niet herkend, resultaat geschetst van de stappen die verzekeraars zouden hebben gezet en – mogelijk - nog gaan zetten. De Minister baseert zich op het verslag van de AFM (Autoriteit Financiële Markten) over de 'eindcontrole' van het 'activeren' van woekerpolis-gedupeerden; een controle die uitsluitend gebaseerd is op rapportages van verzekeraars. Geconcludeerd wordt dat alle verzekeraars voldaan hebben aan de opgelegde verplichting om klanten met een woekerpolis te 'activeren'.

Het bestuur van Stichting van Allianz DINPlan Dupe staat met 'de poten in de modder' van het woekerpolis-exces maar onze deelnemers hebben heel andere ervaringen. Houders van een woekerpolis mogen dan wel benaderd zijn, opgelost is er niets.

Hieronder geven wij puntsgewijs aan waar in de onderhavige ministeriele brief met bijlagen een onjuist beeld geschetst wordt. Daarbij betrekken we het gegeven dat ongeveer 7 miljoen woekerpolissen verkocht zijn, waarvan ultimo 2019 nog ongeveer 1,8 miljoen polissen lopen.

1. Wat wordt verstaan onder 'activeren'?

Niet méér dan dat verzekeraars gedupeerde woekerpolishouders schriftelijk of telefonisch benaderd hebben met het advies om contact met een tussenpersoon op te nemen voor een hersteladvies;

2. Wat zeggen de in bijlage 1. genoemde percentages?

Perc.	Omschrijving	Commentaar	Aantal polissen
40%	Heeft de woekerpolis afgekocht	Vrijwel altijd met geen of zeer lage compensatie (maar dat is niet onderzocht)	2.800.000
27%	Heeft bewust verzekering niet aangepast	Geen behoefte om nogmaals 'genept' te worden. Hoopt op goede afloop	1.890.000
13%	Heeft polis aangepast en premievrij gemaakt	Deze categorie kiest ervoor niet nog meer geld te stoppen in bodemloze put	910.000
11%	Alleen geïnformeerd	Deze categorie beseft niet een woekerpolis te hebben of wil geen aanpassing	770.000
9%	Is niet bereikt		630.000

Bovenstaande percentages tellen op tot 100% en in die zin hebben de verzekeraars voldaan aan de opgelegde verplichting om gedupeerden te activeren. Opgelost is er niets!

53% van de gedupeerden heeft zich neergelegd bij géén of zeer lage compensatie; de overige 47% van de gedupeerden hoopt op een goede afloop. Een klein deel dáárvan voert strijd voor reële schadecompensatie, zoals de deelnemers van Stichting Allianz DINPlan Dupe. Deze 47% van de gedupeerden wordt door de Minister afgedaan met: er “zullen evenwel mensen overblijven met een beleggingsverzekering die (later) niet aansluit bij de verwachtingen”.

NB

Realiseert u zich dat zelfs wanneer het alleen gaat om 47% van de ultimo 2018 nog lopende 1.8 miljoen polissen en niet van 7 miljoen verkochte polissen, dit altijd nog 900.000 gedupeerden betreft?

3. Enkele opvallende punten in de informatie die de Minister toestuurt aan de Tweede Kamer

- In bijlage 1 staat dat 1.599 klanten gebruik hebben gemaakt van het door de verzekeraars ingestelde adviesloket. Op 7 miljoen woekerpólissen is dat 0,02%. Uitgaande van het aantal polissen dat eind 2018 nog loopt is dat maar liefst: 0,09%. Gedupeerden hebben geen vertrouwen in door verzekeraars opgezet loket;
- In dezelfde bijlage staat ook dat de daling van het aantal niet opbouwende polissen in 2018 stagneert. DNB wijdt dit aan de slechte beleggingsresultaten. Daaruit begrijpen we dus dat verzekeraars ook op dit punt zelf niets doen;

4. Wat is er allemaal mis met de woekerpólis?

In bijlage 2 bij de brief aan de Tweede Kamer kunt u - ten overvloede - nog eens nalezen wat er allemaal mis was - en is! - met de woekerpólis:

- De kosten zijn in-transparant;
- Door tussenpersonen die op provisiebasis werken zijn verkeerde producten geadviseerd;
- Het advies was onder de maat;
- Er werd niet op evenwichtige wijze rekening gehouden met de belangen van consument;

- Het waren pertinent slechte financiële producten;
- De informatievoorziening was onder de maat;

We wijzen erop dat blijkens deze brief met bijlagen alleen t.a.v. punt 1. iets gedaan is/ gaat worden, terwijl wel erkend wordt dat het om voor consumenten zeer destructieve financiële producten gaat.

5. Geheimhouding

Hoogst opmerkelijk is de passage aan het einde van bijlage 1. Daar wordt melding gemaakt van het feit dat verzekeraars in schikkingen over een beleggingsverzekering geen geheimhoudingsbepalingen meer opnemen. Dit is in 2015 inderdaad afgesproken door toenmalig Minister Dijsselbloem met de NVvV. Zie zijn brief aan de Tweede Kamer van oktober 2015: TK 2015-2016 29507 Regels voor financiële dienstverlening (Wet financiële dienstverlening).

Onze ervaringen met Allianz tijdens het bemiddelingstraject bij het KiFiD, dat liep van mei 2018 tot februari 2019, zijn hiermee in schrille tegenspraak. Allianz legde ons totale geheimhouding op, niet alleen over hetgeen tijdens de onderhandelingen gewisseld werd. Ons is, op straffe van het intrekken van het schikkingsaanbod, verboden om de deelnemers over de onderbouwing van het eenzijdig aanbod van Allianz te informeren. Zelfs ons eigen eerder gedane schikkingsaanbod valt onder de geheimhouding. We hebben het niet aan onze deelnemers mogen voorleggen.

6. Aanvullend

- *De nieuwe aanpak van KiFiD*
De nieuwe fasegewijze aanpak van het KiFiD, waarbij klachten over verzekeringsproduct en financiële dienstverlener worden geclusterd met KiFiD als bemiddelaar is ons, mild uitgedrukt, niet meegevallen. Dat is in maart 2019 schriftelijk aan KiFiD en aan Allianz kenbaar gemaakt.
Allianz oefende sterke druk uit om met haar eenzijdig gedaan en inferieur schikkingsaanbod akkoord te gaan. KiFiD schoot tekort wat betreft het bewaken van een 'level playing field' tussen verzekeraar en gedupeerden;
- *"Breed gedragen oplossingen"*
In bijlage 2. staat dat alle akkoorden die zijn gesloten "breed gedragen" oplossingen bieden voor te hoge en in transparante uitvoeringskosten. Dat spreken wij met nadruk tegen. De oplossingen komen niet in de buurt van een reële schadecompensatie;
- *Handhavingsmaatregelen*
De AFM stelt "enkele onvolkomenheden" bij verzekeraars geconstateerd te hebben. Bent u niet nieuwsgierig naar welke onvolkomenheden dat zijn? Welke polissen? Is de Tweede Kamer, i.c. de Commissie Financiën niet geïnteresseerd in het aantal polissen / gedupeerden dat het betreft?;

Ten slotte

Sanctioneren verzekeraars

Houders van woekerpolissen worden niet of nauwelijks gecompenseerd voor vaak forse schades. Wat ons zo verbaast, is dat AFM en Minister exact weten wat er allemaal mis was, maar dat verzekeraars daarvoor niet berispt, laat staan bestraft worden.

In het verleden is onder de toenmalige ombudsman Jan Wolter Wabeke een compensatie afgesproken die niets voorstelde. Vanuit het veld – ‘de sector’ – is vernomen dat verzekeraars toen een borrel hebben gedronken op de goede afloop. Nadien zijn nog enkele schikkingsovereenkomsten gesloten met commerciële claimorganisaties – de onderbouwing daarvan is streng geheim - die niets om het lijf hadden. In bijlage 2 bij de brief van de Minister worden deze schikkingsovereenkomsten evenwel bestempeld als “breed gedragen oplossingen die compensatie bieden voor te hoge en intransparante uitvoeringskosten”.

Als belangenbehartiger voor gedupeerden met een woekerpolis kijken wij anders aan tegen die “breed gedragen oplossingen”. Waar al van toepassing, hebben gedupeerden een schikkingsaanbod geaccepteerd omdat ze geen moed – en vooral geen geld! - meer hadden om nog langer te procederen. Verlies nemen, streep eronder en verder nooit meer een levensverzekering afsluiten. We zijn opgelicht, zo is het algemene gevoelen. En dat mensen daar niet meer intuïnen blijkt wel uit de cijfers: de verkoop van levensverzekeringen is tot het nulpunt gedaald.

Het beeld dat bij ons beklijft is dat, als je maar heel veel mensen tegelijk in de maling neemt - én het in totaliteit om belangrijk geld gaat - je daarvoor niet bestraft wordt.

Gewenst: overleg Tweede Kamer met Minister n.a.v. brief over beleggingsverzekeringsdossier

Wij verzoeken de Tweede Kamer, i.c. de commissie van Financiën, om naar aanleiding van de brief van de Minister van Financiën en het verslag van de AFM, met de Minister in overleg te gaan over het uitblijven van reële compensatie aan gedupeerden. Hiervoor bieden we u de handvatten aan. Desgewenst kunnen we bewijsstukken overleggen. Het woekerpolisschandaal met miljoenen gedupeerden verdient het honoreren van ons verzoek.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van Stichting Allianz DINPlan Dupe

Marijke Clerx,
voorzitter