

Beste politicus

De woekerpolis affaire blijft de gemoederen bezighouden en het lijkt of er geen einde aan komt. Als één van de 7 miljoen gedupeerden met deze nep-verzekeringspolis hoop ik net als al die andere 1.800.000 Nederlandse polishouders, die op dit moment nog de onzekerheid voelen en hopen dat er toch nog gerechtigheid komt, en de politiek daar iets op onderneemt.

Ik schrijf dit op persoonlijke titel en neem de ervaringen mee als bestuurslid van een groep lotgenoten, Stichting Allianz DINplan Dupe, die ontstaan is op een ontmoetingsplatform van RadarTV. Vanuit die hoedanigheid heeft de Stichting u een aantal keren benaderd en ik merk dat u graag iets aan dit probleem wil doen, maar niet weet hoe het tij te keren. Daarom bij deze een aantal suggesties die mogelijk handvatten bieden.

1. De verzekeraars

De verzekeraars werken heel goed met elkaar samen. Ze zullen het niet toegeven maar ze houden elkaar in de houdgreep. In een gesprek zei de bedrijfsjurist van een verzekeraar "Onze handen zijn gebonden door de sector". Het Verbond van verzekeraars zorgt voor een soort kartel in de woekerpolisaffaire dat eerlijke compensaties van gedupeerden probeert te ondermijnen.

Hieronder een aantal punten waar u als politicus mogelijk wat mee kunt:

- a. Een intensieve lobby ofwel ondermijningstraject heeft u doen geloven dat een beleggingsverzekering eigenlijk niet meer is dan een belegging (pech als de resultaten tegenvallen) en een verzekering voor het overlijdensrisico. Als dat zo gecommuniceerd was dan waren vele polissen niet verkocht. Er is gecommuniceerd dat een beleggingsverzekering iets anders is dan beleggen. De meeste beleggingsverzekeringen zijn gekoppeld aan aflossingsvrije hypotheek. De verzekering was er om te zorgen dat de hypotheek afgelost werd aan einde looptijd door de verzekerde belegging.
Als politicus mag u zeker de vraag stellen over de neppolissen, waarom deze beleggingen als een verzekering verkocht werden!
- b. Als u in gesprek zou gaan met medewerkers of ex-medewerkers van verzekeraars uit de tijd dat bijna elke hypotheek afgesloten werd met een beleggingsverzekering zullen zij u veel vertellen op de zeer mooie tijd. Ik hoorde: " Jan, toen was het alle dagen feest, we vlogen overal naar toe om feestjes te houden het kon gewoon niet op". Ik heb diverse mensen gesproken en bij sommigen bemerk ik wroeging en schuldgevoel. Men wilde allerlei transparantie voor de consument inbouwen maar van hoger hand werd deze transparantie weggestreept.
De rapporten van AFM en KiFiD spreken niet over deze ex-medewerkers, het staat u vrij hen te horen!
- c. Sommige verzekeraars sluiten deals met no-cure no-pay ijveraars voor de woekerpolis (Consumentenclaim, Stichting Woekerpolis, e.d.) Dat gaat onder geheimhouding en om een geldbedrag dat deze ijveraars mogen verdelen. Ik denk dat de grootste winnaars vooral deze no-cure no-pay bedrijven zijn. De consument krijgt ongeveer 1/20 wat hem eigenlijk zou moeten toekomen en wordt afgedaan als kiezen of niets. Dit alles gaat onder geheimhouding en niemand ziet hoe de schikking tot stand is gekomen.
U politicus kunt u openbaarheid eisen van deze schikkingen! Waarom doet AFM dat niet?
- d. Verzekeraars proberen u en de consument steeds weer zand in de ogen te strooien. Met actuariële becijfering (meetkundig of rekenkundig), met zeggen dat de belegging niet de juiste resultaten oplevert (de fondsbeheerders zijn ze zelf, ze houden ook nog fondsbeheerkosten in en ze wisselen in deze fondsen continu van obligaties en aandelen) en verzekeraars houden u voor dat er heel veel ontslagen zullen vallen als ze werkelijk alle woekerpolissen rechtvaardig zouden compenseren.
U, politicus kunt actuarissen benaderen die onafhankelijk de berekeningen maken en hen vragen deze te openbaren. U zult schrikken van de cijfers die verzekeraars opgeven en een onafhankelijke actuaris berekent! Mooie opdracht voor AFM!

2. KIFID

Ik zie en kan bewijzen dat het KiFiD geheel in de ban is van de verzekeraars en de rechtspraak niet meer objectief is, met scherpe bewoordingen: de rechtspraak wordt door de verzekeraars via KiFiD ondermijnd. Er is aantoonbaar geen gelijk speelveld tussen consument en financiële instelling, zoals KiFiD dat u voorhoudt. KiFiD is niet objectief.

Hieronder een aantal zaken waar u als politicus mogelijk wat mee kunt: (Voor elk van de onderstaande punten is bewijslast beschikbaar)

- a. De Geschillen commissie heeft gekozen om alle klachten over woekerpolissen te behandelen met als leidraad 5 richtinggevende uitspraken.
Gevolg: alle klachten van consumenten over een woekerpolis worden afgewezen – Dus 100% ten nadele van de consument en ten voordele van de verzekeraar.
Hoe kan dat, waarom de keuze voor die 5 richtinggevende zaken?
- b. Mijn klacht heb ik klacht ingezonden in juli 2014 en is nog steeds niet behandeld. Tijdrekken is in voordeel van de verzekeraar.
- c. Het reglement van de Geschillencommissie van het KiFiD is geheel in het voordeel van de verzekeraar. Ik som u een aantal zaken op:
 - Er staat niet dat ze civiele jurisprudentie over een onderwerp behoeven mee te nemen in de behandeling van de klachten. Gevolg: consumenten die zich in hun klachten beroepen op recente jurisprudentie in het kader van consumentenrecht, ook Europees, vangen bot.
 - Er staat dat KiFiD geen collectieve klachten behandelt. Dus de grote verzekeraar (die wel collectief alle polissen bij de hand heeft) gaat vergezeld met een duur gespecialiseerd Zuidas-advocatenkantoor in tegen een gedupeerde consument die overdonderd wordt en niet het geld heeft om ook zo'n specialistisch bureau in te huren.
 - Er staat dat de maximale schadevergoeding voor juridische kosten vastgesteld is voor de consument op € 5.000, dit bedrag is veel te laag. Ik weet dat de stichting voor de drie proceszaken nu al € 150.000 kwijt is.
 - Goed lezen van het reglement geeft veel beperking aan van de consument en veel vrijheid voor de verzekeraar.
- d. Het KiFiD zegt met bemiddeling / mediation trajecten vele woekerpolissen in de minne te schikken met de verzekeraar en de consument. De ervaring van is dat de consumenten onder druk worden gezet en eerst een geheimhoudingsverklaring moeten tekenen onder toezicht van het KiFiD dat er dan een voorstel op tafel komt met persoonlijke boete als de schikking publiek wordt gemaakt.
Hoe kan KiFiD die ruimte geven en nemen terwijl minister Dijsselbloem dit soort geheime schikkingen afkeurde? Hoe kan het dat AFM zegt dat er geen geheimhoudingen meer zijn? Hoe kan het dat de minister dat ook zegt? Hoe hebben ze dat getoetst?
- e. Het KiFiD gebruikt social media en blogs om de opinie van het publiek te bewerken.
Voorbeeld 1: Afgelopen jaar zijn 2 klachten van woekerpolissen voor een klein gedeelte ten gunste van de consument beoordeeld, hier wordt door KiFiD uitvoerig over gecommuniceerd (web en twitter) alsof alles ten voordele van de consument was over de andere 67 behandelde klachten die allen ten nadele van de consument zijn beoordeeld niet.
Voorbeeld 2: De voorzitter schrijft in haar blog dat weer 200 zaken zijn opgelost met bemiddeling, toch blijven er nog steeds 700 zaken ter behandeling liggen?

3. AFM

De Autoriteit Financiële Markten dient het parlement onafhankelijk voor te lichten over wat er in de financiële wereld is gebeurd. Op de brief van minister Hoekstra (juli 2019) heeft de stichting uitvoerig gereageerd (brief aug 2019). Ik bemerk dat het AFM zaken zo voorstelt dat er sprake is van subjectiviteit ten voordele van de verzekeraars. In de brief van de stichting is dit aangekaart. AFM sjoemelt met procenten en getallen en als klap op de vuurpijl schrijft AFM letterlijk; "Er zijn evenwel nog mensen die ..." Dat zijn 1.800.000 polishouders / gedupeerde Nederlanders. Alleen al deze zinsnede geeft een pure minachting van consumenten weer en strooit zand in uw ogen en die van de minister.

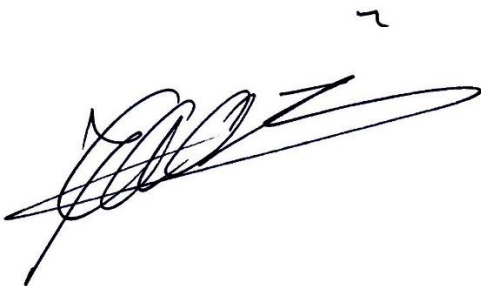
- a. Ik heb tot twee maal toe geprobeerd in gesprek te raken met de AFM. Krijg netjes een bericht dat mijn bericht ontvangen is en dat ze binnen 4 weken reageren, maar nooit meer iets van hen gehoord. Hieruit constateer ik dat AFM volledig haar oor legt aan de financiële instellingen en niet aan de consument.
U mag daar vragen over stellen ook over de samenstelling van de commissie van toezicht!
- b. AFM geeft u geen beeld over de werkelijkheid van deze nep verzekeringen, ze hebben de beleggingsverzekeringen niet door laten berekenen door onafhankelijke actuarissen. AFM geeft geen onafhankelijk beeld van het woekeren maar beschrijven alleen de voortgang van de affaire. U mag toch vragen hoe dat nu werkelijk zit. Op welke wijze en met welke berekeningen 7 miljoen Nederlanders in de luren werden en worden gelegd door op geld beluste, niets ontziende financiële instellingen!

Beste politicus, het is toch weer een lange brief geworden, ik zou het u ook graag korter willen melden. Het aan de orde brengen van bovenstaande 14 aandachtspunten zal zeker een ander licht brengen op de woekerpolisaffaire, maar ik ben me ervan bewust dat het toch een beetje in de marge blijft. De affaire blijft voortduren en dat is juist wat de verzekeraar wil en zo werkt de politiek mee aan deze door professor Boot benoemde "één van de grootste economische schandalen van de Nederlandse geschiedenis".

Ik heb deze brief geschreven omdat ik toch nog denk dat er gerechtigheid kan komen. Het ministerie zou werkelijk de affaire eens grondig moeten (laten) onderzoeken, wat nu ook met de toeslagen op kinderopvang is gebeurd. Geef opdracht tot onafhankelijk onderzoek, want deze miljarden fraude moet toch een keer ontrafeld worden. De verzekeraars zijn aan de winnende hand, de ondermijning van gerechtigheid staat op het spel. Door niets te doen werkt u mee en mede verantwoordelijk.

Met belangstelling volg ik uw werkzaamheden rondom deze zaak, indien u meer informatie wil kom graag naar den Haag.

Hartelijke groet

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jan Otten', with a small squiggle above it.

Jan Otten

0626052839

Jan-otten@home.nl

Goirkestraat 147
5046 GG Tilburg